

**ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»**

# **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ  
ЧЛЕНОВ ТАМБОВСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ  
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»**

**Выпуск 10**

**Тамбов  
«Принт-Сервис»  
2021**

УДК 34 (075.8)

ББК 67 я73

А43

***Редакционная коллегия:***

*Белянская О.В.*, кандидат юридических наук, доцент;  
*Ельцов Н.С.*, кандидат юридических наук, доцент;  
*Захаров А.В.*, кандидат юридических наук, доцент;  
*Зеленукин Р.В.*, кандидат юридических наук, доцент;  
*Придворов Н.А.*, доктор юридических наук, профессор;  
*Стромов В.Ю.*, кандидат юридических наук, доцент (отв. ред.);  
*Трофимов В.В.*, доктор юридических наук, доцент;  
*Бибаров-Государев А.П.*

**А43** **Актуальные** вопросы юридической науки и практики :  
сборник научных трудов членов Тамбовского регионального  
отделения Общероссийской общественной организации  
«Ассоциация юристов России» / отв. ред. В.Ю. Стромов ;  
ТРО ООО «Ассоциация юристов России». – Тамбов : Принт-  
Сервис, 2021– .

ISBN 978-5-89016-561-9

Вып. 10. – 2021. – 144 с.

ISBN 978-5-6042125-3-0

В материалах сборника рассматриваются наиболее актуальные проблемы юридической науки и практики. Материалы отражают результаты научной работы членов Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Статьи представлены в авторской редакции.

Сборник представляет интерес для широкого круга читателей, интересующихся проблемами юридической науки и практики.

**УДК 34 (075.8)**

**ББК 67 я73**

**ISBN 978-5-6042125-3-0 (вып.10)**

**ISBN 978-5-89016-561-9**

© Тамбовское региональное отделение  
Общероссийской общественной организации  
«Ассоциация юристов России», 2021  
© Оформление. ООО «Принт-Сервис», 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Вступительное слово председателя Исполнительного комитета Тамбовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» В.Ю. Стримова</i> . . . . .	9
<b>Актуальные проблемы истории и теории государства и права</b>	10
<i>Ларина Е.А.</i> Публичное выступление и защита исследовательских работ . . . . .	10
<i>Максимова И.М.</i> Профессиональная этика в юриспруденции . . .	16
<i>Масликов Д.М.</i> Признаки преступления . . . . .	20
<i>Першина М.В.</i> Судебное разбирательство как самостоятельная часть гражданского процесса . . . . .	24
<b>Актуальные проблемы публичного права</b>	27
<i>Ведущева В.В.</i> Правовое регулирование государственного контроля в области торговли. . . . .	27
<i>Зеленукин Р.В., Дронова Ю.С.</i> Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. . . . .	30
<i>Искевич И.С., Елагина Д.А.</i> Производство в Европейском суде по правам человека: сходство и различие с международным коммерческим арбитражем . . . . .	35
<i>Искевич И.С., Попов А.Н.</i> Понятие и значение правового регулирования внешнеэкономической деятельности . . . . .	38
<i>Козодаева О.Н., О.И. Ермакова</i> Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: вопросы законодательства и практики . . . . .	43
<i>Крюков В.В.</i> Цель объединения членов преступной организации (преступного сообщества) как криминообразующий признак	48
<i>Кузьменко Э.Ю.</i> К вопросу об эффективности принципов международного права в сохранении экосистемы острова Врангеля. . . . .	54
<i>Лапаева А.В.</i> Компенсация морального вреда, причиненного	58

посягательством на честь, достоинство и деловую репутацию гражданина: проблемы теории и практики . . . . .	
<i>Плотникова Т.В., Харин В.В.</i> Использование «национальных стандартов» в качестве инструмента правового регулирувания новых цифровых технологий. . . . .	65
<i>Плотникова Т.В., Харин В.В.</i> Некоторые проблемные аспекты, связанные с процессом лицензирования деятельности по обороту персональных данных . . . . .	70
<i>Попов А.М.</i> Следственный аппарат: вчера, сегодня, завтра. . . . .	76
<i>Потапов С.А., Потапова И.С.</i> Проблемы возбуждения уголовных дел коррупционной направленности по результатам оперативного эксперимента . . . . .	79
<i>Теткин Д.В., Кутякин С.А.</i> Некоторые аспекты тактики подго- товки и проведения допроса. . . . .	84
<b>Актуальные проблемы частного права</b>	89
<i>Алехина О.М., Вершинский В.В.</i> Актуальные проблемы практики исполнения договора социального найма жилого помещения . . . . .	89
<i>Кондрашов А.А.</i> Разграничение права собственности на пруды: актуальные вопросы законодательства и судебной практики .	97
<i>Конюшкова А.С.</i> Регулирование облачных отношений в России и за рубежом . . . . .	102
<i>Торопов М.В.</i> Статус исполнителя коммунальных услуг: юридические коллизии . . . . .	107
<b>Трибуна молодого ученого</b>	113
<i>Болтоносов И.И.</i> Некоторые проблемы освидетельствования водителей транспортных средств на состояние алкогольного опьянения и его отличие от медицинского освидетельствования на состояние опьянения . . . . .	113
<i>Пашинина К.И.</i> Возможен ли стабильный мир без договоров в сфере стратегической стабильности?. . . . .	117
<i>Пашинина А.И.</i> Институт представительства в гражданском процессе: современное состояние . . . . .	121

условий пользования и распространения ограниченных в обороте данных (персональных данных) выступает одной из актуальных задач государственной деятельности по регулированию информационной среды в условиях технологичного и быстромеющегося XXI века.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера от 06.03.1997 №188 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - №10. - Ст. 1127

2. Проблемы защиты персональных данных [Электронный ресурс] // Интернет-портал «СерчИнформ». URL: <https://searchinform.ru/resheniya/biznes-zadachi/zaschita-personalnykh-dannykh/realizaciya-zashchity-personalnyh-dannyh/problemy-zashchity-personalnyh-dannyh/> (дата обращения: 27.11.2020)

3. Проблемы персональных данных и их правовой защиты [Электронный ресурс] // Интернет-портал «it2B». URL: <https://it2b.ru/blog/arhiv/83.html> (дата обращения: 27.11.2020)

УДК 343.13

### СЛЕДСТВЕННЫЙ АППАРАТ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

*А.М. Понов*

В работе рассматривается современное состояние следственного аппарата Российской Федерации. Затрагивается исторический аспект развития следствия. Автором предлагается по примеру Республики Беларусь объединение всех следственных органов в одной структуре.

**Ключевые слова:** судебная реформа, предварительное расследование, подследственность, Следственный комитет России.

The paper examines the current state of the investigative apparatus of the Russian Federation. The historical aspect of the development of the investigation is touched upon. The author proposes, following the example of the Republic of Belarus, the unification of all investigative bodies in one structure.

**Key words:** judicial reform, preliminary investigation, jurisdiction, the Investigative Committee of Russia.

Одним из направлений Концепции судебной реформы, провозглашенной в 1991 году, являлось реформирование следственного аппарата. Данная идея не нова, она рассматривалась как в советский период развития нашего государства, так остается актуальной и в настоящее время.

Обращаясь к истории, уместно отметить, что следственные подразделения ранее существовали при судах, в вооруженных силах и в органах налоговой полиции. Сегодня следственные аппараты действуют в трех ведомствах: в Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ), в органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ РФ) и, конечно же, в Следственном комитете Российской Федерации (далее – СК РФ). Сотрудники занимают должности следователей-криминалистов, следователей, старших следователей, следователей по особо важным делам и старших следователей по особо важным делам. При этом общеизвестно, что во всех вышеперечисленных ведомствах следователи наделены одинаковыми процессуальными полномочиями, предусмотренными статьей 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Отличие в подследственности статья 151 УПК РФ.

Главная цель и идея реформирования следственных органов – это наделение следователя полноценной независимостью и самостоятельностью в принятии процессуальных решений, так как это подразумевает уголовно-процессуальный закон.

Однако в действительности это далеко не так и думаю, что со мной согласится значительное количество практиков.

В процессе расследования по уголовному делу следователь зависит от начальника следственного подразделения, прокурора, судьи и даже в определенном аспекте от руководства правоохранительного органа, в котором проходит службу следователь. И из лица независимого и самостоятельного следователь часто трансформируется в простого «оформителя» уголовного дела. Особенно ярко это проявляется в системе Министерства внутренних дел России.

Вторая проблема заключается в том, что имея одни и те же процессуальные полномочия, выполняя одну и ту же работу, следователи МВД РФ, ФСБ РФ и СК РФ находятся в неравном положении. Это прослеживается в материальном обеспечении, нагрузке и режиме работы.

И третья, возможно наиболее важная проблема, это то, что при сегодняшней разобщенности следственных подразделений по трем ведомствам, на наш взгляд, трудно противостоять тому уровню организованной преступности, который существует в современной России.

Все эти обстоятельства, по нашему мнению, обуславливают необходимость создания единого следственного органа - Следственного комитета Российской Федерации с передачей полномочий по расследованию уголовных дел от МВД РФ и ФСБ РФ. Примером тому может быть Следственный комитет Республики Беларусь. 01 января 2012 года новая следственная структура Республики Беларусь приступила к функционированию [1].

Впервые идея создания единого следственного аппарата получила реальное развитие в материалах XIX партийной конференции и во многом была обусловлена получившими широкое общественное звучание событиями, связанными с расследованием уголовных дел о хищениях и коррупции в Узбекистане и ряде других республик бывшего СССР.

В 1988-1989 годах МВД РФ проведен эксперимент по самостоятельному функционированию следственных подразделений в ряде краев, областей, однако, реальных положительных результатов достигнуто не было.

И сейчас значительная часть сторонников данной реформы находится в следственных подразделениях МВД РФ, так как свыше 80% всего следственного аппарата страны сосредоточено в отделах внутренних дел.

В 1990 году межведомственная рабочая группа в составе известных ученых и практиков вплотную подошла к реализации идеи об образовании единого следственного органа. Ими был разработан пакет законопроектов о «Следственном комитете РСФСР». В него вошли проекты законов «О Следственном комитете РСФСР», «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», «Об ответственности за неуважение к следователю и воспрепятствование его деятельности» и другие. В документе, содержащем обоснование предлагаемой реорганизации, говорилось о том, что «несовершенство нынешней структуры и противоречащая закону ведомственная подчиненность и разобщенность следственного аппарата стали серьезным препятствием для коренного улучшения его деятельности. Высокие психофизиологические перегрузки, неудовлетворительная материально-техническая оснащенность, отсутствие юридических гарантий процессуальной независимости и социальной защищенности следователей не позволяют всесторонне, полно и объективно расследовать совершенные преступления, нередко влекут серьезные нарушения конституционных прав и законных интересов граждан». В соответствии с принятой в 1991 году

Концепцией судебной реформы на рассмотрение Верховного Совета Российской Федерации в 1993 году был внесен несколько измененный и дополненный вариант проекта Закона Российской Федерации «О Следственном комитете Российской Федерации».

С тех пор прошло 27 лет, но идея эта не умерла, а продолжает набирать обороты и волновать умы ученых и практиков, о чем свидетельствуют многочисленные публикации на эту тему.

Уже десять лет в России функционирует Следственный комитет и достаточно успешно. В настоящее время Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в структуру какого-либо органа государственной власти, ни в какую-либо из ветвей государственной власти. По сути, реализуемая им следственная власть является продолжением президентской власти и может рассматриваться как элемент сдержек и противовесов в системе разделения властей.

Несмотря на относительную «молодость», деятельность и дальнейшее развитие вновь созданного следственного ведомства строится на принципах уважения и преемственности глубоких исторических традиций российского следствия, основы которого были заложены еще Петром I, и которые в новых условиях работы последовательно развиваются [2].

В заключение хотелось бы отметить, что в современных условиях развития государства и наметившихся тенденциях изменения преступности, создание единого независимого следственного органа, по нашему убеждению, является одним из реальных направлений противодействия преступности в России. Кроме того, новая структура будет способствовать укреплению авторитета правоохранительных органов, в частности, и всего государства в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. О комитете. Официальный сайт Следственного комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс] // URL: <https://sk.gov.by/ru/about-comitet-ru/>
2. История. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: [https://sledcom.ru/sk\\_russia/calendar](https://sledcom.ru/sk_russia/calendar)

УДК 343.13

### **ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПЕРАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**



**Пашина Ангелина Игоревна** - студент 3 курса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, e-mail: pashinina.lina@mail.ru

**Першина Марина Вячеславовна** – юрист-консульт Автономной некоммерческой организации «Ресурсный центр поддержки некоммерческих организаций и общественных инициатив «Юридический Центр «Гарант», e-mail: marina\_pershina\_1999@mail.ru

**Плотникова Татьяна Владиславовна** - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры специальной подготовки и обеспечения национальной безопасности Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, e-mail: plotnikova-tmb@mail.ru

**Попов Александр Николаевич** - магистрант 2 курса Тамбовского государственного технического университета, e-mail: sanuaporow2016@yandex.ru

**Попов Алексей Михайлович** - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации», e-mail: pamtambov@yandex.ru

**Потапов Сергей Александрович** - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, e-mail: potapov.1995@yandex.ru

**Потапова Ирина Сергеевна** - ведущий специалист-эксперт правового отделения Управления министерства внутренних дел России по г. Тамбову, e-mail: potapovair2014@yandex.ru

**Семенова Елизавета Владимировна** - студент 1 курса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, e-mail: s.yelizaveta@mail.ru

**Старилова Ангелина Олеговна** - студент 3 курса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, e-mail: starilova.angel@yandex.ru

**Теткин Денис Валентинович** - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Рязанского филиала Московского университета Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя, e-mail: tyotkinden@mail.ru